023

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 12-11-2020

Орг. јединица	Класификациона ознака	Редни број	Број прилога
		US-02-13-1-2266-3/19	

Broj: S1 3 U 032657 19 U
Sarajevo, 05.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Branimira Orašanina, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Kazneno popravni zavod, Privredna jedinica „Privrednik" Istočno Sarajevo, ulica Međe Selimovića 1, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-830-8/19 od 09.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.11.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem djelomično je uvažena žalba ponuđača Lalai Laćo od 29.03.2019.godine, i poništene Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08/1.02/242-307/19 od 18.03.2019.godine i Odluka o izmjeni te odluke broj: 08/1.2/242-319/19 od 20.03.2019.godine u postupku javne nabavke „Nabavka pića" ugovornog organa Kazneno-popravni zavod-Privredna jedinica „Privrednik" Istočno Sarajevo i predmet vraćen na ponovni postupak. Uvažen je kao osnovan zahtjev tžalitelja za naknadu za povrat uplaćenih uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM. Uvažen je kao osnovan i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u visini od 525,00KM dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Naloženo je ugovornom organu da tužitelju nadoknadi troškove sastava žalbe po punomoćnik u iznosu od 525,00KM u roku od 15 dana izvršnosti ovog rješenja.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužbom ukazuje da je tuženi nezakonito djelomično uvažio žalbu žalitelja Lala i Laćo obrazlažući da tužitelj kao ugovorni organ, nije dozvolio kopiranje ponude ponuđača N-trade d.o.o. Istočno Sarajevo žalitelju. Tužitelj i dalje smatra da žalitelj nije imao interes da vrši kopiranje navedene ponude obzirom da ponuda ponuđača N-trade, nije mogla ni na koji način uticati na daljni tok postupka kao ni na rang listu ponuđača. Nadalje u tužbi navodi da je

nezakonit stav tuženog u pogledu prvog žalbenog navoda odnosno uvida u ponudu ponuđača Onogošt d.o.o. koji je bio prvorangirani. Ovo iz razloga jer je uvid omogućen u dva navrata, tako što je lice Aleksandar Šućur vršio uvid i zahtijevao uvid u dokumente dostavljene u smislu odredbe člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH a kako je to lice izjavilo da ide na odmor i da se ne razumije u dokumentaciju, to tužitelj nije htio da da dopusti i kopiranje ponude. Međutim, tužbom ukazuje je dozvoljen telefonski poziv da kontaktira direktora žalitelja da mu da uputstvo kako da nastupi u konkretnoj situaciji. Tužitelj je stava da je u potpunosti bio u pravu kada je odbio kopiranje dokumenata/ponuda, obzirom da je dao da se izvrši uvid u te ponude i cijeneći da ni jedna odredba Zakona o javnim nabavkama BiH, ne podrazumijeva obavezno kopiranje i fotografisanje ponuda ali je zato omogućeno prepisivanje dokumentacije. Osim toga, troškovi koji su dodijeljeni tužitelju nisu proporcionalni s obzirom na uspjeh žalitelja, zbog čega tužitelj također pobija konačno rješenje. Slijedom navedenog predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova takse na tužbu i presudu.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Žalitelj Lala i Laćo je predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Konačnom odlukom, djelomično je uvažena žalba žalitelja Lala i Laćo i poništene Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08/1.02/242-307/19 od 18.03.2019.godine i Odluka o izmjeni te odluke broj: 08/1.2/242-319/19 od 20.03.2019.godine u postupku javne nabavke „Nabavka pića" ugovornog organa tužitelja te predmet vraćen na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je uvažio žalbu žalitelja Lala i Laćo u dijelu kojim je žalbom prigovarao da mu tužitelj nije dozvolio uvid i fotokopiranje dijelova ponude izabranog ponuđača Onogošt d.o.o. Sokoloac, i N-trade Istočno Sarajevo što je suprotno odredbi člana 117. Zakona o javnim nabavakama BiH i člana 72. Zakona o upravnom postupku BiH. Ostale žalbene navode tužitelja, koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača, Onogošt d.o.o., tuženi je ocijenio neosnovanim i naveo da ponuda ovog ponuđača ispunjava sve uslove iz tenderskog dokumenta pa je donio odluku kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu sa odredbom člana 117. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (Odjeljak B. Supsidijarna primjena) (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka) na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku BiH. S tim u vezi, u skladu sa odredbom člana 72. stav 1. Zakona o upravnom psotupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) *(Razgledanje spisa i obavještavanje o toku postupka)* stranke imaju pravo da razgledaju spise ili fotokopiraju potrebne spise predmeta i da o svom trošku prepišu potrebne spise, a organ je obavezan da to

omogući. Spisi se razgledaju i prepisuju ili fotokopiraju pod nadzorom određenog službenog lica.

Slijedom navedenog, nije osnovan prigovor iz tužbe kojim se ukazuje da Zakon o javnim nabavkama BiH, nije posebno regulisao niti obavezao da se ponude kopiraju i da je dovoljno bilo da ponuđač izvrši samo uvid. ovo iz razloga jer je u odredbi člana 11. stav 5. tog zakona, propisano da će, nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Osim toga, iako navedenom odredbom nije detaljno regulisano kopiranje ponude, u odredbi člana 117. Zakona o javnim nabavkama BIH jasno je propisano da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju na postupak pred URŽ-om, koji nije uređen lex specialis propisom odnosno Zakonom o javnim nabavkama BiH. Stoga neovisno od toga da li bi kopiranje i uvid omogućili žalitelju da bude drugačije raspoređen na rang listi ili to ne bi, tužitelj je bio dužan dozvoliti i uvid i kopiranje, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku BiH. Također, imajući u vidu da spisi ponude, čije kopiranje je tražio žalitelj, nisu zaštićeni kao povjerljivi dokumenti, što bi jedino mogao biti razlog za odbijanje uvida i kopiranje, to je nesporno da je pravo žalitelja u konkretnom slučaju bilo ograničeno, suprotno odredbama zakona.

Dakle, suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača jeste omogućavanje svim učesnicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle imati uticaj na rezultate postupka. Na osnovu informacija prikupljenih uvidom u ponude drugih ponuđača, svaki učesnik u postupku trebao bi moći ukazati na eventualne nepravilnosti u ponudama, neusklađenosti sa tenderskom dokumentacijom, odnosno na pogreške i propuste ugovornog organa prilikom pregleda ponuda, i sve to upotrijebiti u žalbi. U cilju osiguranja adekvatne pravne zaštite, Agencija za javne nabavke BiH je dala mišljenja da ugovorni organi trebaju omogućiti kopiranje, fotografisanje i slikanje ponuda svim zainteresiranim ponuđačima koji za to iskažu interes, osim onih podataka koji su označeni kao povjerljivi, a u skladu sa citiranim članom 11. st. (5) Zakona.

Nije osnovan prigovor da je iznosu troškova sastava žalbe od 525,00KM žalitelju, dodijeljen neproporcionalno uspjehu u žalbi, kao i da je neproporcionalan i iznos troškova takse na žalbu (2.000,00KM). Ovo iz razloga jer je taksa na žalbu, kao takva, propisana u odredbama člana 105-108. Zakona o javnim nabavkama BiH i ne zavisi od toga da li je žalba uvažena djelomično ili u cijelosti. Navedeno važi i za iznos troškova sastava žalbe. Dakle, bez obzira da li su osnovani jedan ili više žalbenih navoda, žalitelj je uspio sa žalbom i nadoknađuju mu se troškovi sastava žalbe prema važećoj Advokatskoj tarifi u koju je punomoćnik upisan, odnosno prema sjedištu.

U konačnici, pobijano rješenje sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi dodijelio iznos troškova. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav

2. Zakona o upravnom postupku BiH odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, sud će uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja spora. O tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti. Sud dostavlja zainteresiranim licima tužbu i priloge na uvid i izjašnjenje, upravo iz razloga sudske zaštite takvih lica ukoliko ih ima u postupku, te ukoliko isti smatraju da je njihovo izjašnjenje, bitno za razrješenje spora da i dostave svoj odgovor sudu. S obzirom na navedeno, zahtjev zainteresiranog lica za naknadu troškova koji je postavljen u izjašnjenju na tužbu, se odbija kao neosnovan..

U skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi sudske takse. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu. .

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Branimir Orašanin